AMOR Y RABIA

ORGANO DE EXPRESIÓN DEL GRUPO EDITORIAL AMOR Y RABIA | VALLADOLID, 21 DE OCTUBRE 2013 | Nº 1

INFORMACIONES Y DOCUMENTOS

FAREWELL AMERICA

Tras más de dos décadas luchando por mantener su estatus de única superpotencia, finalmente EEUU ha tenido que tirar la toalla. El intento de Turquía y las monarquías del Golfo de forzar una intervención militar estadounidense en Siria ha tenido el efecto contrario, obligando a Obama a reconocer su incapacidad de hacer frente a Rusia, China e Irán.

Sin duda habrá quien se alegre del final de la última superpotencia. Sin embargo es necesario recordar que la creación de EEUU marcó el nacimiento de la democracia burguesa y el fin de las monarquías, además de demostrar lo que un país de inmigrantes es capaz de lograr, dando además una perspectiva (pero sin regalar nada) a quienes en el continente europeo querían labrarse un futuro sin depender de terratenientes y aristócratas, o morir en un pogrom a manos de fanáticos religiosos. Su victoriosa guerra de independencia frente a Inglaterra marcó el camino a seguir para las colonias del mundo entero, y muchos se refugiaron en EEUU cuando Europa se hundía en el totalitarismo.

Tras ascender económicamente, fue en los EEUU donde se aplicó el concepto del estado del bienestar que dio lugar a la clase media, sueño húmedo del proletariado que sólo quería dejar de serlo. Y lo económico no ha sido lo que más ha marcado al mundo en el siglo americano: Desde los pantalones vaqueros al blues, el pop, el rock & roll, desde el cine y los dibujos animados a los comics o internet... los EEUU representaron una revolución cultural y social que ha dejado su huella en varias generaciones en el mundo entero.

No hay, hoy día, ningún país capaz de ofrecer siquiera una parte de lo que EEUU dio al mundo durante su hegemonía. Un vistazo a sus contrarios (dictaduras de partido único, teocracias o democracias autoritarias) deja claro hacia donde nos dirigimos. Es cierto que la libertad que ofrecía EEUU era una ilusión, algo normal al ser el país donde surge Hollywood, pero mucho nos tememos que incluso aquellos que hoy se alegran del final de los EEUU en un futuro cercano echarán de menos esa ilusión que hoy desprecian.



CRUCE DE CAMINOS

CADA VEZ ESTÁ MÁS CLARO QUE LO QUE ESTAMOS VIVIENDO ES UN CAMBIO SISTÉMICO Y TRAS CINCO AÑOS DE NEOLIBERALISMO RADICAL LOS ESTADOS YA NO TIENEN RECURSOS ECONÓMICOS PARA MUCHO TIEMPO. UNA VISIÓN DE CONJUNTO.

Quien haya vivido el fin de la Unión Soviética tendrá una sensación de Deja vú al ver la crisis política y económica que está atravesando actualmente EEUU. Igual que fue el propio Partido Comunista de la URSS el responsable de destruir el sistema soviético desde dentro (con la ayuda de la KGB), hoy son los congresistas republicanos los que están destruyendo el sistema desde el interior del aparato político del país. Y, al igual que entonces, no se entiende el por qué. Pese a ser inquietante, por lo menos (por ahora) los EEUU se comportan de una forma similar a la de la antigua URSS: un caos, sí, pero en cierto sentido ordenado, lo cual es de agradecer si tenemos en cuenta el potencial destructivo que se acumula en manos de los EEUU.



Los últimos acontecimientos no dejan lugar a dudas: la incapacidad de Obama de aplastar a Siria e Irán va a tener enormes implicaciones para EEUU como superpotencia. **La primera:** su inmenso arsenal militar no es suficiente para imponer sus intereses en Oriente Medio. La guerra de Iraq, que costó varios billones de dólares, ha sido incapaz de lograr que la política exterior del nuevo estado iraquí sea compatible con los intereses estratégicos de EEUU. Hoy día, Iraq forma parte de nuevo del Eje del mal que Bush decía combatir, y ha jugado un papel de primer orden en la guerra Siria como país de tránsito para la ayuda de Irán al régimen de Assad.

La segunda: las crecientes muestras de debilidad de EEUU van a estar acompañadas de una pérdida de influencia en el mundo que va a aumentar de manera exponencial. Dicho de otra forma: si los EEUU son incapaces de imponer su voluntad en Oriente Medio y apoyar a las monarquías del Golfo, ¿puede esperar Filipinas que EEUU esté dispuesto a enfrentarse a China si ésta ocupa por la fuerza las islas Spratley, por poner un ejemplo? La negativa del parlamento inglés a apoyar una agresión militar contra Siria, la primera vez desde que EEUU se convirtió en la potencia hegemónica en occidente, es un claro aviso para navegantes.

La tercera y última, fruto de las anteriores, es que los actuales aliados de EEUU están obligados a replantearse su política exterior: Las monarquías del golfo, Turquía, Francia... todos los aliados con los que contaba Washington para aplastar Siria no van a quedarse de brazos cruzados ante la actual reconciliación del gobierno de Obama con Siria: los elogios de Kerry al régimen sirio solo pueden ser vistos como una traición por quienes han llevado a cabo la guerra contra Siria. Y eso va a tener consecuencias graves para EEUU.

Un buen ejemplo es Turquía, cuyo jefe de gobierno, el islamista Erdogan, llego al poder con el apoyo americano, convirtiendo el país en el eje de la estrategia americana de contención frente a los planes energéticos rusos. Cantidades ingentes de capital especulativo se invirtieron en Turquía, dando lugar a una burbuja inmobiliaria y a un endeudamiento masivo de la población, similar al que tuvo lugar en España. A día de hoy, las promesas americanas se han disuelto como un terrón de azúcar: Rusia ha logrado imponer la creación del gaseoducto South Stream en los Balcanes mientras que Nabucco, el contraproyecto americano, ha sido abandonado, provocando agrias protestas de Rumanía, que ve desaparecer sus inversiones y tendrá que reconciliarse con Rusia. Y Turquía ha pasado de ser el modelo a seguir en Oriente Medio a convertirse en un país paria, enfrentado a todos sus vecinos y cuya economía amenaza con explotar próximamente.

La decepción turca con la indecisa política exterior de Obama ha tenido como consecuencia el uso de atentados de bandera falsa en Siria y en suelo turco para intentar forzar a EEUU a intervenir. Todo ha sido en vano, y ante la negativa americana Erdogán está amenazando con cambiar de bando, acercándose a China (que podría usar como contrapeso frente a Rusia). A ello se debe su reciente ingreso como observadora en la OCS (Organización de la Cooperación de Shangai) y su reciente decisión de comprar misiles chinos en lugar de Patriot. Pero Erdogan ha de tener cuidado con sus antiguos aliados: tras este giro en su política exterior esa nebulosa llamada Al Qaeda, que tan buenos servicios ha prestado a Occidente, ha amenazado recientemente (y por primera vez) a Turquía.

Mucho más importante que Turquía son las monarquías del Golfo, de las que depende el principal resorte de poder en manos de EEUU: el petrodolar. Gracias a él EEUU ha podido controlar los flujos de capital globales y acumular una deuda enorme, mientras el neoliberalismo destruía su estructura productiva a pasos agigantados. Cualquier amenaza al petrodolar es la verdadera linea roja de EEUU: si éste perdiese su papel de moneda central en el comercio mundial, EEUU sufriría un hundimiento económico cuanto menos similar al sufrido por la Unión Soviética. Pero, como hemos visto en Siria,

EEUU es incapaz de apoyar a Arabia Saudí en sus intentos de detener el ascenso de Irán como potencia regional. Es más, Arabia Saudí sufre problemas económicos cada vez mayores, y su fragmentada composición social (noreste chiita, centro wahabita y suroeste sunita) hace posible una implosión interna si no logra controlar su crisis económica.

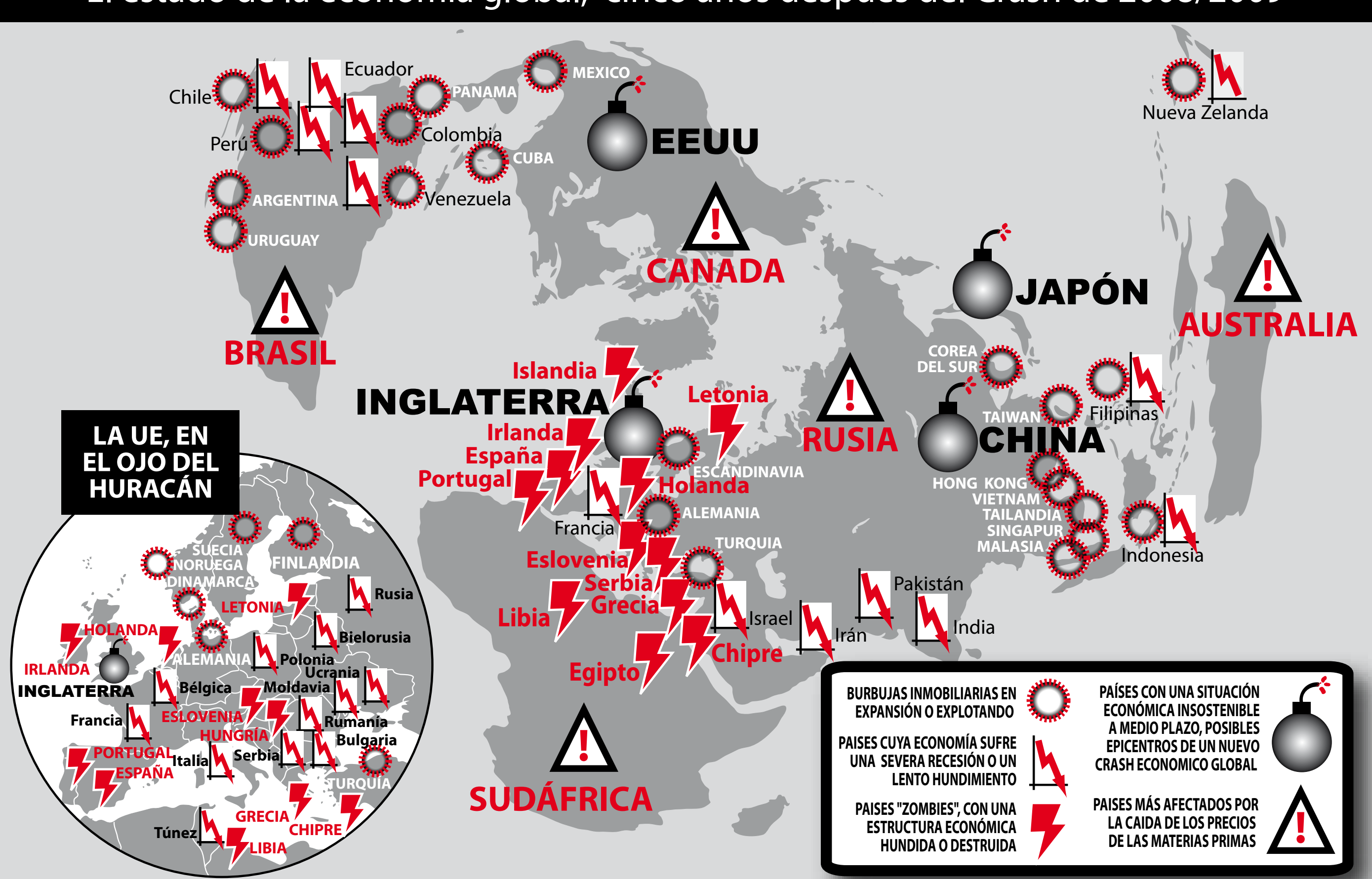
A todo esto ha de añadirse que la huida hacia adelante de la Reserva Federal está tocando a su fin: Desde el ascenso del neoliberalismo en los 80, la política económica de EEUU ha consistido en crear burbujas de todo tipo, dando lugar a la situación en la que nos encontramos hoy día, en la cual los propios estados han aceptado endeudarse para rescatar a los bancos. Tan sólo la política de bajos intereses y un aumento más allá del bien y del mal de las deudas de los Bancos Centrales han impedido que los principales bancos occidentales se hundiesen por el peso de sus deudas. Pero esto es un espejismo, dando lugar a una economía zombie, dependiente por completo de los bancos centrales.

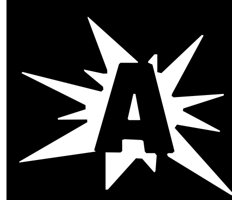
Hay indicios de que esta situación, insostenible desde todos los puntos de vista, está llegando a su fin: la Reserva Federal de EEUU ha hecho pública su intención de acabar con los subsidios a la economía (el QE o Crecimiento Cuantitativo), lo que ha dado lugar al pánico entre los inversores en todo el globo, que rápidamente han buscado refugio en... los papeles del tesoro de EEUU. Esta huida está provocando enormes problemas a países como Brasil, Australia, Canadá, Rusia o Arabia Saudí, al hundir el precio de las materias primas (de hecho, los Hedge Funds que se dedicaban a especular con sus precios han desaparecido en el último año). Como puede verse en el gráfico, no hay brotes verdes por ningún lado: los países que no están afectados por la huida de capitales y el hundimiento de las materias primas sufren burbujas inmobiliarias a punto de explotar o tienen ya una economía zombie.

Es nuevamente un deja vú: la situación se parece cada vez más a la del periodo de entreguerras, en el que Inglaterra (la antigua potencia hegemónica) era incapaz de intervenir militarmente en Oriente Medio por su incapacidad de hacer frente a los costes, por lo cual Churchill decidió emplear la aviación (hoy día, Obama usa drones). Por entonces el Patrón oro, eje de la hegemonía británica, estaba en quiebra. Hoy día, el sistema económico que domina EEUU parece estar a la espera de un acontecimiento como la quiebra de Lehman Brothers para hundirse. Y, precisamente ahora, EEUU pierde su posición de sheriff global mientras diversas potencias regionales aprovechan para imponer esferas de influencia (militar y/o económicamente)... El tiempo dirá si la derrota de EEUU en Siria es similar a la derrota inglesa frente a Hitler en Checoslovaquia.

¿Burbuja 2.0 o el inicio de una Gran Depresión?

El estado de la economía global, cinco años después del Crash de 2008/2009





FUENTES: The Atlantic (Jan/Feb 2013): **"What's inside America's banks?"**; burbuja.info: **"Cuidado con el Reino Unido", etc;** spiegel.com (04.02.2013): **"The Netherlands Falls Prey to Economic Crisis"**;macrobusiness.com (04.2013): **"Housing bust plunges Dutch into economic crisis"**; thebubblebubble.com: **"The Commodities Bubble"**, **"The Emerging Markets Bubble (the BRICS Bubble)"**; australianpropertyforum.com: **"Australian Property Bubble"**; cotizalia.com (30.08.2012): **"¿Una sorprendente 'A'... se une a los mal llamados PIGS?"**;theglobeandmail.com (Abril 2013): **"Jobs take hit across Canada as slowing economy takes its toll"**; publicservice.co.uk (10.05.2012): **"The challenges of Denmark's economic crisis"**; centralbanking.com (26 Nov. 2012): **"Bank Indonesia chief says economy strong despite signs of bubbles"**; bangkokpost.com (19 Mar 2013): **"Economic bubble to burst by year's end?"**; macrobusiness.com.au: **"Fitch warns on NZ property bubble"** (03.04.2013), **"Taiwan bubble set to burst"** (28.02.2012), **"Korea acts to reflate housing market"** (03.04.2013), **"Hong Kong property bubble about to pop?"** (03.04.2013); Vietnam Investment Review (14.04.2013): **"Economy Fast approaching its Moment of Truth"**; Business Insider (23.08.2012) **"Vietnam Is Getting Crushed By A Property Bubble"**; y un largo etcétera...

AL FILO DE LA NAVAJA

DOS EJEMPLOS DE LO CERCA QUE HEMOS ESTADO DE VIVIR UNA HECATOMBE RADIOACTIVA -Y CÓMO NOS LO HAN OCULTADO.

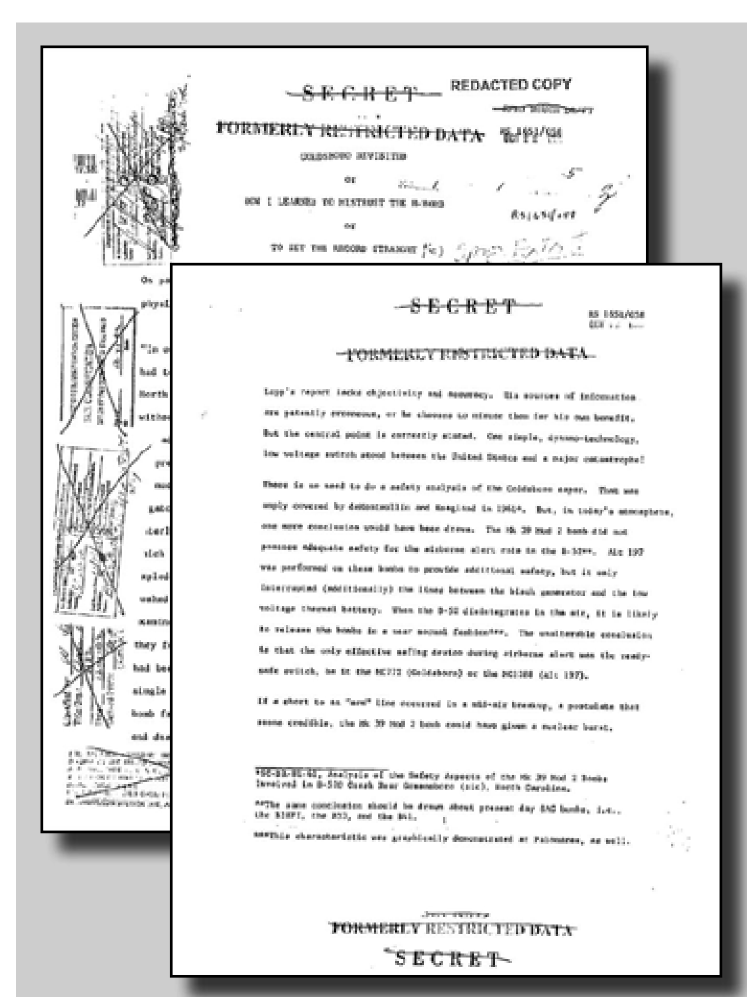
Durante la llamada *Guerra Fría*, B-52 estadounidenses cargados con armas atómicas volaban constantemente, para evitar que un ataque de la Unión Soviética impidiese una respuesta, así como para poder llevar a cabo un ataque preventivo sin previo aviso. Mediante estos vuelos (que también llevaba a cabo Inglaterra sobre Europa), la muerte estaba constantemente planeando sobre la cabeza de Occidente. Uno de estos vuelos sobre España fue el responsable del accidente nuclear de Palomares, en 1966.

Según el periodista Eric Schlosser, un especialista en los accidentes con armas nucleares, tan solo en el periodo 1950 y 1968 hubo como mínimo 700 accidentes "significativos" e incidentes, en los que estuvieron implicadas 1.250 armas nucleares. Según un documento desclasificado descubierto por Schlosser en sus investigaciones para su libro ***"Command and Control"***, en el accidente que tuvo lugar el 23 de enero de 1961 en el que dos bombas de hidrógeno cayeron accidentalmente en Goldsboro (Carolina del Norte), sólo la suerte logró impedir la explosión de una de las dos bombas de hidrógeno, de una potencia 260 veces superior a la de las bombas lanzadas sobre Hiroshima y Nagasaki. Hasta ahora, el gobierno de EEUU había asegurado que en el accidente, por el cual las dos bombas cayeron desde un bombardero B-52 a 2.700 metros de altitud, no hubo riesgo alguno.



UNA DE LAS DOS BOMBAS DE TIPO MK 39 CAIDAS EL 22 DE ENERO DE 1961 EN GOLDSBORO, CASI INTACTA Y AÚN CON EL PARACAIDAS.

El desastre estuvo a punto de ocurrir debido a un accidente técnico que provocó que el B-52 arrojase las bombas de manera incontrolada. Debido a una avería en el avión, las dos bombas de hidrógeno que transportaba fueron soltadas accidentalmente de igual manera que si hubieran sido arrojadas a propósito, y una de ellas inició el proceso de detonación. Casi todos los mecanismos destinados a impedir que esto tuviese lugar fallaron, y tan sólo un interruptor de alto voltaje impidió el desastre, como descubrieron aterrorizados los técnicos que inspeccionaron las bombas tras el accidente. Esto tuvo lugar en Goldsboro, Carolina del Norte, no muy lejos de Washington,



SECRET

REDACTED COPY

FORMERLY RESTRICTED DATA

GOLDSBORO REVISITED

OR

HOW I LEARNED TO MISTRUST THE H-BOMB

OR

TO SET THE RECORD STRAIGHT

SECRET

FORMERLY RESTRICTED DATA

Lapp's report lacks objectivity and accuracy. His sources of information are patently erroneous, or he chooses to misuse them for his own benefit. But the central point is correctly stated. One simple, dynamo-technology, low voltage switch stood between the United States and a major catastrophe!

There is no need to do a safety analysis of the Goldsboro caper. That was amply covered by deMontmollin and Hoagland in 1961*. But, in today's atmosphere, one more conclusion should have been drawn. The Mk 39 Mod 2 bomb did not possess adequate safety for the airborne alert role in the B-52**. Alt 197 was performed on these bombs to provide additional safety, but it only interrupted (additionally) the lines between the bleach generator and the low voltage thermal battery. When the B-52 disintegrates in the air, it is likely to release the bombs in a near normal fashion***. The unalterable conclusion is that the only effective safing device during airborne alert was the ready-safe switch, be it the MC772 (Goldsboro) or the MC1288 (Alt 197).

If a short to an "arm" line occurred in a mid-air breakup, a postulate that seems credible, the Mk 39 Mod 2 bomb could have given a nuclear burst.

*SC-DR-88-62, Analysis of the Safety Aspects of the Mk 39 Mod 2 Bombs Involved in B-52G Crash Near Greensboro (sic), North Carolina.

**The same conclusion should be drawn about present day SAC bombs, i.e., the B28FI, the B53, and the B41.

***This characteristic was graphically demonstrated at Palomares, as well.

FORMERLY RESTRICTED DATA

SECRET

GOLDSBORO REVISITED o COMO APRENDÍ A DESCONFIAR DE LA BOMBA DE HIDRÓGENO o CORRIGIENDO UN INFORME

En la página 127 de su libro „Kill and Overkill", el Dr. Ralph Lapp, un destacado físico, escritor y consultor industrial, escribe:

<u>EL INFORME</u>

En uno de esos incidentes, un bombardero B-52 tuvo que arrojar una bomba de 24 megatones sobre Carolina del Norte. La bomba cayó en un campo sin explotar. El Departamento de Defensa había adoptado complejos mecanismos y reglas estrictas para prevenir que las armas nucleares se activasen o explotasen. En este caso, la cabeza nuclear de 24 megatones estaba equipada con seis mecanismos de seguridad dependientes entre ellos, los cuales habían de ser activados de forma secuencial para que la bomba explotase. Cuando expertos de la Air Force se apresuraron a ir a la granja de Carolina del Norte para examinar la bomba tras el accidente, descubrieron que ¡cinco de los seis mecanismos interconactados habían sido desactivados por la caida! Tan solo un mecanismo de seguridad impidió que la bomba de 24 megatones detonase y difundiera fuego y destrucción sobre un amplia área.

<u>LOS HECHOS (anotaciones al texto anterior)</u>

Fué un accidente, no un incidente. La bomba no fue arrojada. El avión se rompió en vuelo (BORRADO) fueron lanzadas sin darse cuenta. Los mecanismos de protección son sencillos, no suficientemente complejos. (BORRADO) Era una bomba, no una cabeza nuclear. No tenía seis mecanismos de protección. La bomba tenía cuatro mecanismos de protección, uno de los cuales no funciona en el aire. La secuencia no es muy importante. (Expertos de la Air Force) y de la lucha ABC (contra armas químicas y nucleares). Cierto, accidente. Uno (de los mecanismos) se deconectó debido a la caida. Otros dos quedaron inoperativos debido a la ruptura del avión. Esto es cierto - <u>UN</u> (mecanismo)! (BORRADO). Cierto, habrían sido malas noticias a montones.

El informe de Lapp carece de objetividad y exactitud. Sus fuentes de información son evidentemente erróneas, o él decidió manipularlas para su beneficio. Pero el punto central es correcto. ¡Un simple mecanismo de bajo voltaje y de tecnología de dinamo fue lo único que estuvo entre los Estados Unidos y una gran catástrofe!

No hace falta hacer un análisis de seguridad del caper de Goldsboro. Eso ha sido ampliamente demostrado por deMontmollín y Hongland en 1961. pero, en la atmósfera actual, ha de exponerse una conclusión más. La bomba Mk 39 Mod 2 no podee la seguridad adecuada para el papel de alerta aérea en los B52. Se instaló el Alt 197 en esas bombas para dar una seguridad adicional, pero esto sólo interrumpió (de manera adicional) los cables entre el generador bish y la batería termal de poco voltaje. Cuando el B-52 se desintegró en el aire, este aparentemente soltó las bombas es una manera casi normal. La conclusión inalterable es que el único mecanismo de seguridad efectivo durante la alerta aérea fué el mecanismo asegurador, fuese este el MC772 (Goldsboro) o el NC1288 (Alt 197).

Si una especie de proceso de activado ocurriese durante una ruptura en el aire, un postulado que parece creíble, las bombas Mk 39 Mod 2 podrían haber provocado una explosión nuclear.

UNA INVASIÓN DE MEDUSAS PARALIZA UN REACTOR NUCLEAR SUECO

El accidente nuclear de Fukushima ha desmontado el argumento del lobby nuclear de que el riesgo de las centrales nucleares sólo existe si se usa una tecnología "atrasada" (léase rusa). No ha sido la avanzada tecnología japonesa la responsable del accidente, sino la estupidez humana, como fue el caso de Chernobil. El catastrófico diseño de la central (idéntico, por cierto, al de varias centrales nucleares en España, algunas de las cuales están ahora amenazadas por los terremotos provocados por el *Proyecto Castor* al almacenar gas encima de una falla en la costa mediterránea) no tenía en cuenta la posibilidad de que el sistema de refrigeración pudiese fallar, como ocurrió consecuencia del Tsunami. Carente de refrigeración, el reactor acabó explotando (en Chernobil la refrigeración fue desactivada durante un experimento).

No sólo la estupidez humana puede dar lugar a un accidente nuclear: sucesos completamente inesperados pueden provocar también serios problemas a un reactor. Según el ***New York Times*** (1 de octubre de 2013), un reactor nuclear sueco (el mayor del mundo de su tipo) de la planta de Oskarshamn, en la costa del Mar Báltico, tuvo que ser desactivado debido a que una bandada enorme de medusas había tapado la entrada de agua del sistema de refrigeración del reactor.

donde tres días antes el presidente Kennedy pronunciara su discurso inaugural tras llegar a la presidencia de EEUU.

CHERNOBIL EN TARRAGONA

Tan peligroso como el armamento nuclear son los medios para obtener el plutonio necesario para fabricar bombas atómicas, como pudo comprobarse en la central de Chernobil en 1986... o en el accidente en la central nuclear de Valdellós I en 1989, que ha pasado desapercibido.

Valdellós I era el resultado de los esfuerzos de la dictadura franquista de hacerse con la bomba atómica. En 1955, el Franquismo tenía los conocimientos técnicos necesarios para fabricar la bomba atómica: ***"La prueba es que una comisión estadounidense (del programa Átomos por la paz de Eisenhower) que nos visitó en ese mismo año escribió, en un informe al Senado norteamericano, que España era el quinto país en cuanto a conocimientos sobre física nuclear"***, según un estrecho colaborador de José María Otero Navascués, un ingeniero de la Armada que era el mayor experto franquista de física atómica.

El plutonio era el principal obstáculo: aunque España tiene uno de los pocos yacimientos de uranio de Europa, el Franquismo carecía de los medios para fabricar plutonio, material imprescindible para construir la bomba atómica. A finales de 1963, en pleno enfrentamiento entre Charles de Gaulle y los EEUU, el gobierno francés convocó a José María de Areilza, embajador de España en París, y un ministro francés ofreció vender a España una central de grafitogas, la primera que París estaba dispuesto a instalar fuera de sus fronteras. ***"Le estoy ofreciendo la fórmula para fabricar plutonio, con todo lo que ello significa"***, dijo el ministro. Fruto de esta alianza nuclear entre el Gaullismo y el Franquismo (que incluyó la ilegalización de la FIJL en Francia) fue la construcción de Vandellós I.



1958: FRANCO Y CARRERO BLANCO INAGURAN EL CENTRO NACIONAL DE ENERGÍA NUCLEAR

"Desde un punto de vista técnico, el reactor de Vandellós no es el más apropiado para producir energía (...) sin embargo, Vandellós era la central ideal para obtener plutonio militar... un excelente plutonio 239, que puede ser separado en una pequeña planta de reprocesamiento", explica un especialista que tenía en aquella época un alto cargo en la JEN (Junta de Energía Nuclear), el organismo encargado de gestionar todo lo relacionado con la energía nuclear bajo el Franquismo. Casi lo pagamos caro. En 1989, Vandellós I fué escenario de un accidente nuclear que pudo acabar como Fukushima. Según un testigo: A mí me pilló en el turno de tarde el 19 de Octubre del 89 cuando empezó el fuego de Turbinas en la Central Vandellós I. El suelo del reactor tembló y estuvimos más cerca de lo que cree la gente de un desastre como el de Chernobyl (...) En la de Vandellós II estuve en la puesta en marcha. Esta estuvo hecha un poco a conciencia, pero por ejemplo Vandellós I era algo parecido a lo Homer Simpson. Todo empezó porque los de los de plantilla de la Central (HIFRENSA) trabajaban poco siendo los trabajadores mejor pagados de España. Sueldos de infarto y privilegios (casa y luz gratis por ejemplo). Así que no sólo trabajaban poco, sino que el trabajo se lo hacían empresas de contrata con trabajadores de sueldos precarios y ellos revisaban el trabajo y firmaban. Pero claro, eso de revisar el trabajo y firmar al final también se hizo cansado y además te jodía la partida de dominó, así que sólo firmaban los partes de trabajo. En estas que un cojinete de turbinas que tenía que estar arreglado, no se arregló. No sólo no se arregló sino que el cabrón se partió sin pedir permiso a nadie, el eje central se partió fue rodando a miles de revoluciones dentro de la caja donde está el aceite y empezó a arder.

-¡¡Bien!!. Ya tenemos el fuego. ¿Qué hacemos Homer?.

-¿Fuego?, el fuego se apaga con agua verdad?. Ummmmm déjame pensar. ¡¡Ya sé!!, abrimos las compuertas del mar y apagamos el fuego.

-¡¡Qué brillante idea Homer!!. ¡¡Ahora mismo lo hago!!

¡¡Se abren compuertas y los refrigeradores, unos pedazo de turbosoplantes de CO2 líquido a -78ºC, encargado de la refrigeración del reactor se anegan!! De 4 que hay dos dejan de funcionar y otro medio medio. Bien, el turbosoplante que funcionaba medio medio hizo que el calentón del reactor no fuese a más y no provocara otro Chernobyl. Ahora podéis entender por qué estuvimos más cerca del absoluto desastre en España. Estuve apagando el fuego de turbinas, colaborando con mis antiguos compañeros bomberos de la Central Nuclear Vandellós II sin saber si saldríamos vivos de allí o no. Tragábamos humo negro sin saber la procedencia exacta, aquella mierda podía ser radioactiva o no. Tuvimos suerte. A las tres de la mañana nos dieron leche por si acaso. Ya se sabe que la leche absorbe la radiación...

FARSANTES

EUSKADI EN LOS 80, HOY CATALUÑA: EL NACIONALISMO Y SU UTILIDAD COMO ARMA DEL PODER EN LA LUCHA DE CLASES

Refiriéndose a un acontecimiento del siglo XIX, Marx decía que la primera vez fue una tragedia, pero la segunda era una farsa. Eso mismo puede afirmarse del sainete catalán, que es una mala copia del movimiento nacionalista o ***"abertzale"*** (es decir, patriota) que se convirtió en un movimiento de masas en Euskadi durante la Transición.

Hoy como ayer, una región sumida en un doloroso proceso de transformación económica, de la noche a la mañana se transforma en un foco independentista: el monotema es la nación, el argumento son la lengua y la independencia, y el decorado es un mar de banderas hasta en el último rincón. Eso sí, otro *"detalle"* es fundamental para el espectáculo: la desaparición de cualquier discusión sobre la situación económica y posibles soluciones. De esta forma, la lucha nacional se impone a la lucha de clases, haciendo imposible cualquier resistencia.



EL LOBO Y LAS GALLINAS: BOI RUIZ, CONSEJERO CATALÁN DE SALUD Y EX-JEFE DE LA PATRONAL CATALANA DE LA SANIDAD PRIVADA RESPONSABLE DE RECORTAR UN 20% EL PRESUPUESTO CATALÁN DE SANIDAD.

Euskadi muestra con claridad lo que la clase trabajadora ha de esperar de esos nacionalistas *"de izquierdas"*: ni el burgués PNV ni la *"revolucionaria"* HB movieron un dedo para impedir una reconversión industrial neoliberal que buscaba eliminar la industria pesada vasca. Dicha reconversión era el objetivo de las élites vascas de Neguri, y contó con la ayuda inestimable de HB y su entonces poderoso sector proletario (hoy ya inexistente), cuyo líder era Jon Idigoras.

Un ejemplo clarificador es lo ocurrido con Euskalduna, el principal astillero de la ría de Bilbao. La decisión de cerrar el astillero coincidió con el momento álgido del nacionalismo abertzale, que se autocalificaba (y lo sigue haciendo) de izquierdista. En aquella época (los 80) HB y su sindicato, LAB, fueron capaces de paralizar Euskadi durante una semana en una huelga general a favor de los presos de ETA, pero no movieron un dedo para impedir la reconversión, al contrario: en los libros y documentales sobre la lucha de Euskalduna la *"izquierda"* abertzale brilla... por su ausencia.

Desgraciadamente para HB y LAB, la CNT no dejó de existir pese a los desastres sufridos en la transición. Gracias a ello sabemos que no sólo resistir era posible: vencer, también. El Ministerio de Industria intentó en la misma época cerrar el astillero de Puerto Real (Cádiz), uno de los mayores de España, pero debido a que la CNT local logró sobrevivir a la ruptura interna, el anarcosindicalismo pudo, nuevamente, recordar a la clase trabajadora que la unión hace la fuerza, y tras meses de una batalla campal descomunal, el Estado al final cedió, y abandonó sus planes de reconversión. ¿Y en Euskadi? Euskalduna se desmanteló, enviando al paro a miles de familias, y en sus terrenos se construyó el museo Guggenheim. Las consecuencias sociales del desmantelamiento de la industria vasca fueron similares a los plasmados en la película ***"Los lunes al sol"***.

Hoy día, Cataluña hace frente a una situación similar: en una nueva vuelta de tuerca, tras haber logrado eliminar o privatizar las empresas productivas estatales, el objetivo del neoliberalismo es acabar con el estado del bienestar, privatizándolo. El modelo a seguir, de nuevo, es EEUU, donde la sanidad es la más cara del mundo occidental, lo que no impide que la tasa de mortalidad sea también la más elevada. Para llevar a cabo dichos planes, Artur Mas ha nombrado consejero de salud nada menos que al jefe de la patronal de la sanidad privada. No debería de sorprender a nadie, por tanto, que la sanidad sea precisamente la más afectada por los recortes: su presupuesto se ha reducido nada menos que un 20%. El segundo sector más afectado es la educación, con un recorte del 10%. Mientras se lleva a cabo esta salvajada, que va a costar miles de vidas (de manera silenciosa, eso sí), la aspiración de la juventud catalana es... plantar una senyera en las 800 principales cumbres de Cataluña. Y mientras cientos de miles se apuntaban a la cadena humana por la independencia, tan sólo 300 se apuntaban a otra marcha en defensa de la educación pública.

También en Cataluña la CNT demostró que la resistencia es posible. El fin de la Primera Guerra Mundial impuso la reducción de la industria catalana, y para impedir resistencias la burguesía catalana intentó utilizar la zanahoria del nacionalismo. La labor de zapa del anarquismo lo impidió, y el resultado fue el nacimiento de la CNT como organización de masas, que poco después (1919) lograría la jornada de 8 horas. Para impedirlo, el catalanismo organizó los escuadrones de la muerte del pistolerismo y, al fracasar estos, el golpe de Estado de Primo de Rivera. No es la creación de un estado miniatura lo que buscan las burguesías catalana y vasca, verdadera vanguardia industrial y financiera del capitalismo español. El objetivo de la farsa nacionalista es evitar que logremos repetir lo ocurrido en 1919. El nuestro debería ser lograrlo y devolver al basurero de la historia el populismo nacionalista.